

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СДАЧИ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В 2024 ГОДУ

Введение

Родной (русский) язык является обязательным предметом для сдачи государственной итоговой аттестации, его результаты позволяют оценить уровень освоения обучающимися государственного образовательного стандарта. Системно выстроенные задания ЕГЭ по русскому языку проверяют основы формирования предметных компетенций: способность выпускников владеть нормами современного русского языка; умения экзаменуемых, связанные с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты; сформированность комплекса умений по созданию собственного текста.

ЕГЭ по русскому языку даёт возможность получить качественную обобщённую информацию, характеризующую тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку и позволяющую обозначить существующие проблемы в преподавании предмета.

Содержание КИМ в 2024 году

Экзаменационная работа 2024 года состояла из двух частей, каждая из которых отличалась характером предъявляемого материала, организацией ответов и степенью сложности заданий.

В части 1 экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал. Задания этой части также проверяли овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Например, задания №1 и №2 проверяли способность участников экзамена улавливать логику развития мысли автора текста, предъявленного для анализа. При этом экзаменуемые должны иметь представление о том, что одну и ту же информацию можно изложить, используя разные синтаксические конструкции. Задание №3 предполагало проверить умения выпускников работать со словарной статьёй, чтобы наиболее точно определить лексическое значение того или иного слова в контексте. Проверить знания выпускников по разделам «Орфоэпия», «Лексикология», «Грамматика» нацелены задания №№ 4-7.

Чтобы выполнить задания по орфографии, необходимо было проанализировать, какой частью речи являются приведённые слова, какие грамматические и лексические значения они имеют, определить морфемную структуру слов (задания №№8-15). Задания по пунктуации требовали синтаксического анализа предложения, понимания смысловых отношений между частями сложного предложения и между отдельными членами предложения (задания №№16-21).

Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверялись заданиями №№22 - 26, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловый и речеведческий анализ текста. Так, например, задание №26 предусматривало знание выразительно-образительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например, умения адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, аргументировать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Комиссией Министерства просвещения ПМР установлен минимальный порог по русскому языку, преодоление которого необходимо для получения аттестата о среднем (полном) общем образовании, в количестве 15 первичных баллов. Также установлено следующее соответствие количества баллов, набранных участником ЕГЭ по русскому языку 2024 года, школьным отметкам:

- «3» - от 15 до 33 баллов;
- «4» - от 34 до 45 баллов;
- «5» - от 46 до 54 баллов.

Общая характеристика участников ЕГЭ

В 2024 году для участия в ЕГЭ по русскому было подано 1966 заявлений, приняли участие 1855 человек. Таким образом, процент участия составил 99,41%.

Участники ЕГЭ-2024 по русскому языку

Таблица 1

Город/район	Участники ЕГЭ		
	2024	2023 г.	2019 г.
г. Бендеры	369	381	403
Григориопольский р-н	80	88	88
г.Днестровск	46	38	-
Дубоссарский район	88	95	109
Каменский район	60	69	70
Рыбницкий район	313	328	308
Слободзейский район	248	236	278
г. Тирасполь	651	718	745
Всего	1855	1953	2000

В досрочный период ЕГЭ по русскому языку сдавали 2 человека: выпускники ООО г.Тирасполя.

В соответствии с Положением «О формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования»), государственная (итоговая) аттестация проводится в форме единого государственного экзамена и (или) в форме государственного выпускного экзамена по выбору выпускника: в форме сочинения или изложения с творческим заданием. В 2024 году всеми выпускниками была выбрана форма ЕГЭ.

Экзамен по русскому языку в форме ЕГЭ охватывал выпускников различных категорий: школьников, обучавшихся очно, а также в форме экстерната и на вечернем отделении, сдававших повторно (Таблица №2).

Таблица 2

Город/район	Участники ЕГЭ по категориям				
	Очное	Экстернат	Вечернее	Сдававшие повторно	Итого
г. Бендеры	324	34	8	3	369
Григориопольский район	75	5	0	0	80
г.Днестровск	46	0	0	0	46
Дубоссарский район	83	0	5	0	88
Каменский район	54	5	0	1	60
Рыбницкий район	295	18	0	0	313
Слободзейский район	229	14	0	5	248
г. Тирасполь	629	10	10	0	649
Итого	1735	86	23	9	1853

Во время проведения единого государственного экзамена по русскому языку были зафиксированы случаи нарушения установленных правил за попытку пользоваться телефонами; в дополнительном периоде в г.Дубоссары аннулировали работу выпускницы.

Анализ результатов ЕГЭ

Проводя анализ сводных данных результатов ЕГЭ, можно сделать вывод, что по сравнению с 2023 годом (год предыдущей сдачи ЕГЭ) общие результаты участников ЕГЭ-2024 года по русскому языку ухудшились по четырем показателям из пяти (Таблица № 3).

Процент неудовлетворительных отметок повысился с 0,82% до 1,5%. Отметим, что количество неудовлетворительных оценок сократилось в результате пересдачи в резервные дни и дополнительный поток.

Наблюдается понижение среднего балла по предмету у выпускников организаций общего образования (всех категорий) по республике. В этом году он составил 3,52. В 2023 году этот показатель у выпускников ООО был 3,7.

Понизился процент успеваемости: 98,49% в 2024 году (в 2023 году - 99,18%). При этом показатель качества знаний повысился на 4,23% – в этом году - 56,66 % (в 2023 году - 52,43%). Понизились показатели среднего тестового балла на 2,17% в 2024 году, он составил 56,08% (в 2023 году - 58,47%).

В соответствии с Положением о порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, выпускники, не преодолевшие минимальный порог, имеют право пересдать ЕГЭ по родному языку.

В резервный день основного периода явились 82 выпускника из 101, в дополнительный период на пересдачу экзамена пришли 15 из 42 человек. Всего сдано 1943 человеко-экзаменов.

**Сводные данные результатов сдачи ЕГЭ по русскому языку в 2024 году
выпускниками ООО (все категории участников)**

Таблица №3

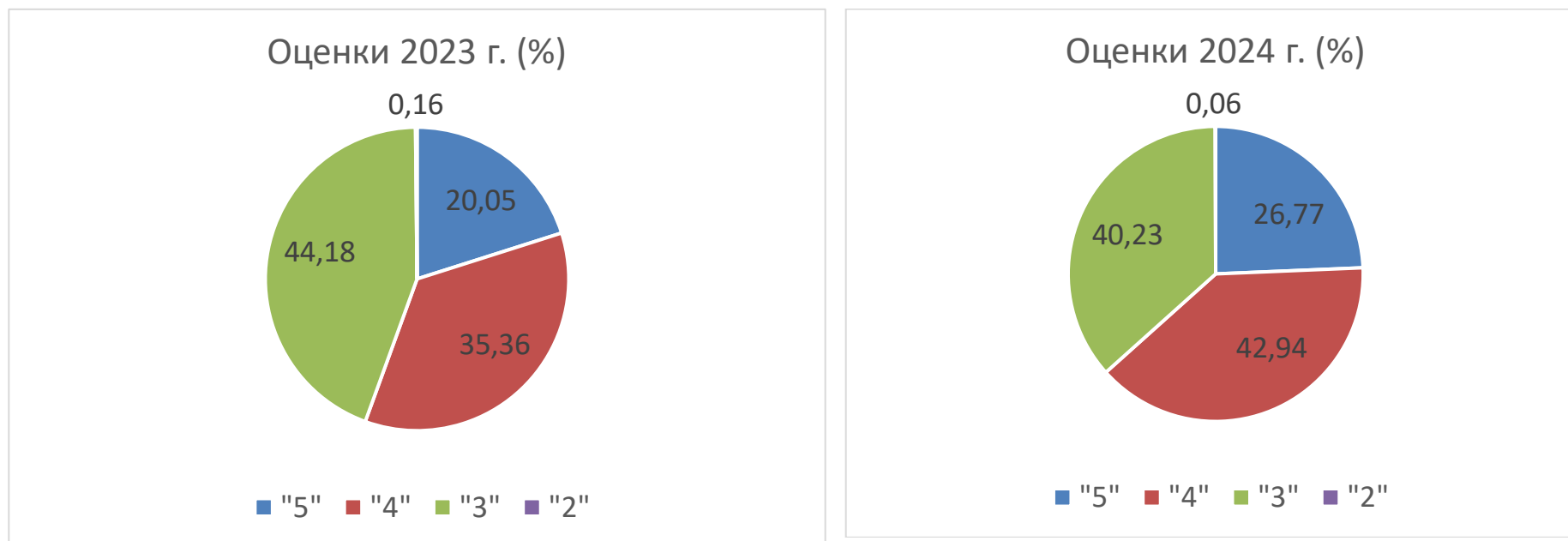
Район	Заяви ли	Сдава ли	%	2		3		4		5		Ср. балл	Успева емость	Качество	СОУ	Средний тестовы й балл
				К	%	К	%	К	%	К	%					
г. Бендеры	376	369	98,14%	12	3,25%	146	39,56%	153	41,46%	58	15,71%	3,70	96,75%	57,18%	57,02	62,73
Григориопольский район	80	80	100,00%	4	5,00%	32	40,00%	32	40,00%	12	15,00%	3,65	95,00%	55,00%	55,80	60,49
г. Днестровск	46	46	100,00%	0	0,00%	18	39,13%	18	39,13%	10	21,74%	3,83	100,00%	60,87%	60,87	63,70
Дубоссарский район	89	88	98,88%	2	2,27%	49	55,68%	25	28,41%	12	13,64%	3,53	97,73%	42,05%	52,23	57,09
Каменский район	60	60	100,00%	0	0,00%	33	55,00%	21	35,00%	6	10,00%	3,55	100,00%	45,00%	52,20	55,57
Рыбницкий район	313	313	100,00%	0	0,00%	137	43,77%	119	38,02%	57	18,21%	3,74	100,00%	56,23%	58,30	63,12
Слободзейский район	249	248	99,20%	9	3,64%	134	54,25%	81	32,79%	23	9,31%	3,48	96,36%	42,11%	50,41	56,10
г. Тирасполь	653	651	99,69%	4	0,61%	223	34,25%	307	47,30%	116	17,82%	3,83	99,54%	65,18%	60,62	66,33
Итого 2024 год	1866	1855	99,36%	31	1,67%	771	41,63%	756	40,82%	294	15,87%	3,52	98,33%	56,70%	57,25	56,64
Итого 2023 год	1962	1953	99,54%	16	0,82%	913	46,75%	657	33,64%	367	18,79%	3,70	99,18%	52,43%	57,28	58,47
Итого 2019 год	2005	2000	99,75	17	0,85	677	33,85	722	36,10	584	29,20	3,94	99,15	65,30	64,63	64,41
Итого 2018 год	2079	2068	99,47%	23	1,11%	792	38,30%	767	37,09%	486	23,50%	3,83	98,89%	60,59%	61,20	61,34
Итого 2017 год	1971	1915	97,16%	38	1,98%	614	32,06%	691	36,08%	572	29,87%	3,94	98,02%	65,95%	64,82	63,59
Итого 2016 год	2228	2159	96,90%	17	0,79%	590	27,33%	906	41,96%	646	29,92%	4,01	99,21%	71,89%	66,74	64,21

Итоги сдачи ЕГЭ выпускниками ООО очной формы обучения

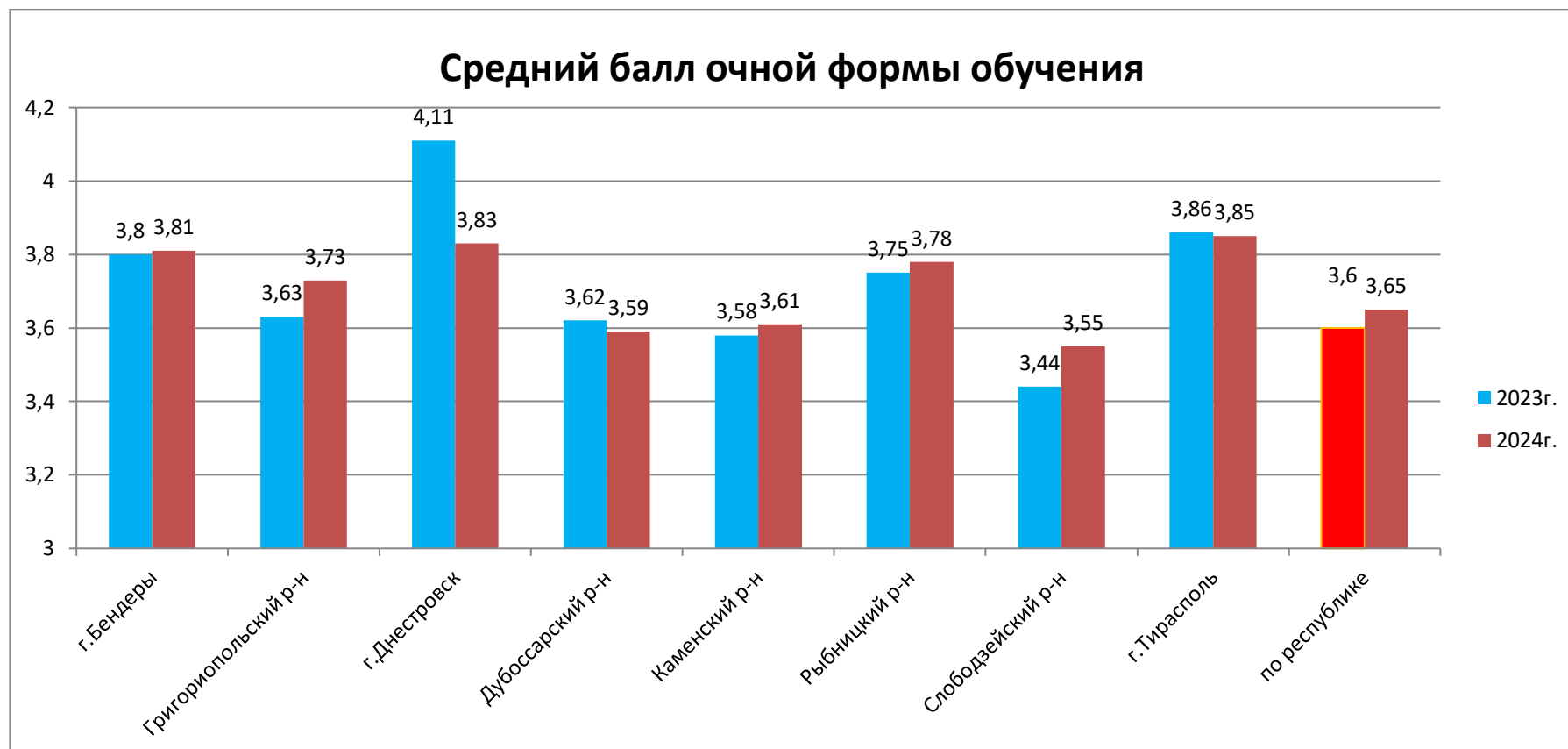
Очное	сдавали	«2»	%	«3»	%	«4»	%	«5»	%	Средний балл	успеваемость	Качество знаний	СОУ	СТБ
г.Бендеры	324	0	0%	118	36,41%	149	45,98%	57	17,59%	3,81	100%	63,58%	60,14	64,46
Григориопольский район	75	1	1,33%	30	40,0%	32	42,66%	12	16,0%	3,73	98,67%	58,67%	57,82	61,11
г. Днестровск	46	0	0,0%	18	39,13%	18	39,13%	10	21,78%	3,83	100,0%	60,87%	60,87	64,15
Дубоссарский район	83	0	0,0%	46	55,42%	25	30,12%	12	14,45%	3,59	100,0%	44,58%	53,69	57,49
Каменский район	54	0	0,0%	27	50,0%	21	38,88%	6	11,11%	3,61	100,0%	50,0%	54,0	58,44
Рыбницкий район	295	0	0,0%	123	41,69%	115	38,98%	57	19,32%	3,78	100,0%	58,31%	59,28	60,33
Слободзейский район	229	0	0,0%	125	54,58%	81	35,37%	23	10,04%	3,55	100,0%	45,41%	52,33	51,16
г. Тирасполь	629	0	0,0%	211	33,54%	304	48,33%	114	18,12%	3,85	100,0%	66,45%	61,13	64,08
Итого	1735	1	0,06%	698	40,23%	745	42,94%	291	26,77%	3,65	99,94%	59,71%	58,75	60,50

Анализируя сводные данные результатов ЕГЭ по русскому языку **выпускников организаций общего образования очной формы обучения** в 2024 году в разрезе городов и районов республики (таблицы №4 и №5), видим, что общие результаты находятся на удовлетворительном уровне. Отметим, что в таблицах представлены данные с учетом пересдачи в резервные дни. Количество двоек по сравнению с 2023 годом уменьшилось: если в 2023 году их было 3 (0,16%), в 2024 – всего 1 (0,06%).

В 2024 году количество выпускников, получивших отличные оценки за экзамен, составило 26,77%, в 2023 году - 20,05%; уменьшилось почти на 4% количество выполнивших работу на «удовлетворительно» - 40,23%, в 2023 г. - 44,18%.



Сравнительный анализ количества оценок, полученных в 2023 и 2024 годах, показывает, что «5» и «4» в 2024 г. получено больше на 4,3 %.



Сводные данные по результатам тестирования по предмету:
Русский язык 2024

Наименование	К-во вып	Сдавали	2		3		4		5		Ср. балл	Успеваемость	Качество	СОУ	Средний тестовый балл
			К	%	К	%	К	%	К	%					
Вечернее															
Бендеры															
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7"	8	8	1	12,50%	7	87,50%	0	0,00%	0	0,00%	2,88	87,50%	0,00%	33,50	33,38
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	5	5	2	40,00%	3	60,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,60	60,00%	0,00%	28,00	23,80
Тирасполь															
МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	10	10	1	10,00%	6	60,00%	1	10,00%	2	20,00%	3,40	90,00%	30,00%	49,60	48,10
Итого Вечернее	23	23	4	17,39%	16	69,57%	1	4,35%	2	8,70%	2,96	82,61%	13,04%	39,30	35,09
Очное															
Бендеры															
ГОУ "Республиканский кадетский корпус им. светлейшего князя Г.А. Потемкина – Таврического" МВД ПМР	31	31	0	0,00%	21	67,74%	8	25,81%	2	6,45%	3,39	100,00%	32,26%	47,35	56,58
МОУ "Бендерская гимназия № 1"	25	25	0	0,00%	1	4,00%	13	52,00%	11	44,00%	4,40	100,00%	96,00%	78,72	80,44
МОУ "Бендерская гимназия № 2"	44	44	0	0,00%	9	20,45%	26	59,09%	9	20,45%	4,00	100,00%	79,55%	65,64	69,93
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 11 им. Ю.А. Гагарина"	20	20	0	0,00%	10	50,00%	7	35,00%	3	15,00%	3,65	100,00%	50,00%	55,40	66,60
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 13"	14	14	0	0,00%	6	42,86%	8	57,14%	0	0,00%	3,57	100,00%	57,14%	52,00	64,29
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 14"	6	6	0	0,00%	2	33,33%	1	16,67%	3	50,00%	4,17	100,00%	66,67%	72,67	67,33

МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 15"	21	21	0	0,00%	13	61,90%	8	38,10%	0	0,00%	3,38	100,00%	38,10%	46,67	53,57
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 16"	24	24	0	0,00%	14	58,33%	7	29,17%	3	12,50%	3,54	100,00%	41,67%	52,17	57,79
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 18"	37	37	0	0,00%	11	29,73%	23	62,16%	3	8,11%	3,78	100,00%	70,27%	58,59	66,14
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 2"	17	17	0	0,00%	7	41,18%	8	47,06%	2	11,76%	3,71	100,00%	58,82%	56,71	64,82
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 5"	17	17	0	0,00%	14	82,35%	2	11,76%	1	5,88%	3,24	100,00%	17,65%	43,06	49,88
МОУ "Бендерский теоретический лицей им. Л.С.Берга"	68	68	0	0,00%	10	14,71%	38	55,88%	20	29,41%	4,15	100,00%	85,29%	70,47	76,16
Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	42	42	0	0,00%	20	47,62%	13	30,95%	9	21,43%	3,74	100,00%	52,38%	58,38	63,81
МОУ "Маякская общеобразовательная средняя школа им.С.К.Колесниченко Григориопольского района"	16	16	0	0,00%	5	31,25%	10	62,50%	1	6,25%	3,75	100,00%	68,75%	57,50	62,94
МОУ "Русско-молдавская общеобразовательная средняя школа с.Красная Горка"	19	12	0	0,00%	4	33,33%	6	50,00%	2	16,67%	3,83	100,00%	66,67%	60,67	66,50
МОУ "Шипская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района им.А.Паши"	5	5	1	20,00%	1	20,00%	3	60,00%	0	0,00%	3,40	80,00%	60,00%	48,80	51,20
Днестровский															
МОУ "Днестровская средняя школа № 1"	22	22	0	0,00%	3	13,64%	11	50,00%	8	36,36%	4,23	100,00%	86,36%	73,27	74,59
МОУ "Днестровская средняя школа №2"	24	24	0	0,00%	15	62,50%	7	29,17%	2	8,33%	3,46	100,00%	37,50%	49,50	53,71
Дубоссарский район															
МОУ "Дубоссарская гимназия № 1"	30	30	0	0,00%	14	46,67%	8	26,67%	8	26,67%	3,80	100,00%	53,33%	60,53	64,57
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 2"	19	19	0	0,00%	8	42,11%	9	47,37%	2	10,53%	3,68	100,00%	57,89%	56,00	60,47
МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4"	21	21	0	0,00%	12	57,14%	8	38,10%	1	4,76%	3,48	100,00%	42,86%	49,71	56,86
МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа № 7" г.Дубоссары	13	13	0	0,00%	12	92,31%	0	0,00%	1	7,69%	3,15	100,00%	7,69%	40,92	48,08
Каменский район															

МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 2 с гимназическими классами"	27	27	0	0,00%	13	48,15%	12	44,44%	2	7,41%	3,59	100,00%	51,85%	53,19	58,74
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3"	12	12	0	0,00%	6	50,00%	2	16,67%	4	33,33%	3,83	100,00%	50,00%	62,00	58,83
МОУ "Катериновская общеобразовательная средняя школа имени Александра Сергеевича Пушкина"	3	3	0	0,00%	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	4,00	100,00%	100,00%	64,00	76,33
МОУ "Общеобразовательная школа-детский сад с.Хрустовая"	6	6	0	0,00%	3	50,00%	3	50,00%	0	0,00%	3,50	100,00%	50,00%	50,00	54,50
МОУ "Рашковская общеобразовательная средняя школа -детский сад им. Героя Советского Союза Ф. И Жарчинского"	6	6	0	0,00%	5	83,33%	1	16,67%	0	0,00%	3,17	100,00%	16,67%	40,67	43,83
Рыбницкий район															
ГОУ "Попенкская школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей"	8	8	0	0,00%	8	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	47,00
МОУ "Воронковская русская средняя общеобразовательная школа"	7	7	0	0,00%	5	71,43%	2	28,57%	0	0,00%	3,29	100,00%	28,57%	44,00	45,71
МОУ "Ержовская средняя общеобразовательная школа"	18	18	0	0,00%	6	33,33%	8	44,44%	4	22,22%	3,89	100,00%	66,67%	62,67	63,50
МОУ "Красненская русская средняя общеобразовательная школа имени Т.Г. Шевченко"	6	6	0	0,00%	2	33,33%	4	66,67%	0	0,00%	3,67	100,00%	66,67%	54,67	60,50
МОУ "Мокрянская русская средняя общеобразовательная школа-детский сад"	8	8	0	0,00%	5	62,50%	2	25,00%	1	12,50%	3,50	100,00%	37,50%	51,00	51,13
МОУ "Рыбницкая русская гимназия № 1"	29	29	0	0,00%	7	24,14%	14	48,28%	8	27,59%	4,03	100,00%	75,86%	67,17	73,97
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами им. А.К.Белитченко"	44	44	0	0,00%	10	22,73%	21	47,73%	13	29,55%	4,07	100,00%	77,27%	68,27	72,20
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 11"	22	22	0	0,00%	11	50,00%	7	31,82%	4	18,18%	3,68	100,00%	50,00%	56,55	59,59
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 3"	21	21	0	0,00%	10	47,62%	6	28,57%	5	23,81%	3,76	100,00%	52,38%	59,24	61,29
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 6 с лицейскими классами"	64	64	0	0,00%	28	43,75%	25	39,06%	11	17,19%	3,73	100,00%	56,25%	57,94	63,31
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 8"	20	20	0	0,00%	16	80,00%	3	15,00%	1	5,00%	3,25	100,00%	20,00%	43,40	50,25

МОУ "Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа № 9"	28	28	0	0,00%	8	28,57%	13	46,43%	7	25,00%	3,96	100,00%	71,43%	65,00	69,00
МОУ "Рыбницкий теоретический лицей-комплекс"	20	20	0	0,00%	7	35,00%	10	50,00%	3	15,00%	3,80	100,00%	65,00%	59,60	66,95
Слободзейский район															
ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат"	3	3	0	0,00%	3	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	29,33
МОУ "Ближнехуторская средняя общеобразовательная школа"	9	9	0	0,00%	7	77,78%	1	11,11%	1	11,11%	3,33	100,00%	22,22%	46,22	54,44
МОУ "Владимировская общеобразовательная школа - детский сад"	8	8	0	0,00%	6	75,00%	1	12,50%	1	12,50%	3,38	100,00%	25,00%	47,50	50,63
МОУ "Глинойская средняя общеобразовательная школа"	8	8	0	0,00%	4	50,00%	3	37,50%	1	12,50%	3,63	100,00%	50,00%	54,50	64,63
МОУ "Карагашская средняя общеобразовательная школа им.Я.С.Гросула"	6	6	0	0,00%	6	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	41,00
МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 1"	24	24	0	0,00%	16	66,67%	8	33,33%	0	0,00%	3,33	100,00%	33,33%	45,33	53,83
МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа № 2"	10	10	0	0,00%	10	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	37,00
МОУ "Краснянская средняя общеобразовательная школа"	15	15	0	0,00%	7	46,67%	6	40,00%	2	13,33%	3,67	100,00%	53,33%	55,73	62,67
МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад № 1"	7	7	0	0,00%	3	42,86%	4	57,14%	0	0,00%	3,57	100,00%	57,14%	52,00	53,14
МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад № 2"	7	7	0	0,00%	6	85,71%	1	14,29%	0	0,00%	3,14	100,00%	14,29%	40,00	47,86
МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1 им.А.Стоева"	28	28	0	0,00%	17	60,71%	10	35,71%	1	3,57%	3,43	100,00%	39,29%	48,29	55,79
МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа № 1"	12	12	0	0,00%	3	25,00%	4	33,33%	5	41,67%	4,17	100,00%	75,00%	72,00	73,75
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	13	13	0	0,00%	7	53,85%	6	46,15%	0	0,00%	3,46	100,00%	46,15%	48,92	54,62
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 2"	13	13	0	0,00%	8	61,54%	3	23,08%	2	15,38%	3,54	100,00%	38,46%	52,31	59,31
МОУ "Слободзейский теоретический лицей - комплекс им. П.К. Спельник"	23	23	0	0,00%	4	17,39%	12	52,17%	7	30,43%	4,13	100,00%	82,61%	70,09	73,43
МОУ "Суклейская русская средняя общеобразовательная школа"	15	15	0	0,00%	8	53,33%	7	46,67%	0	0,00%	3,47	100,00%	46,67%	49,07	57,80

МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа"	13	13	0	0,00%	2	15,38%	8	61,54%	3	23,08%	4,08	100,00%	84,62%	68,00	71,23
МОУ "Фрунзенская средняя общеобразовательная школа"	7	7	0	0,00%	2	28,57%	5	71,43%	0	0,00%	3,71	100,00%	71,43%	56,00	61,71
МОУ "Чобручская средняя общеобразовательная школа № 3"	8	8	0	0,00%	6	75,00%	2	25,00%	0	0,00%	3,25	100,00%	25,00%	43,00	53,38
Тирасполь															
ГОУ "Тираспольское Суворовское военное училище"	30	30	0	0,00%	16	53,33%	13	43,33%	1	3,33%	3,50	100,00%	46,67%	50,27	53,13
МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"	75	75	0	0,00%	8	10,67%	34	45,33%	33	44,00%	4,33	100,00%	89,33%	76,85	78,29
МОУ "Тираспольская средняя школа № 10"	16	16	0	0,00%	11	68,75%	3	18,75%	2	12,50%	3,44	100,00%	31,25%	49,25	52,38
МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	22	22	0	0,00%	2	9,09%	14	63,64%	6	27,27%	4,18	100,00%	90,91%	71,27	76,14
МОУ "Тираспольская средняя школа № 14"	26	26	0	0,00%	9	34,62%	14	53,85%	3	11,54%	3,77	100,00%	65,38%	58,46	68,42
МОУ "Тираспольская средняя школа № 15"	27	27	0	0,00%	18	66,67%	7	25,93%	2	7,41%	3,41	100,00%	33,33%	48,00	53,93
МОУ "Тираспольская средняя школа № 16"	28	27	0	0,00%	11	40,74%	14	51,85%	2	7,41%	3,67	100,00%	59,26%	55,26	60,41
МОУ "Тираспольская средняя школа № 17 им.В.Ф.Раевского"	25	25	0	0,00%	11	44,00%	12	48,00%	2	8,00%	3,64	100,00%	56,00%	54,56	60,40
МОУ "Тираспольская средняя школа № 18 с гимназическими классами"	45	45	0	0,00%	14	31,11%	19	42,22%	12	26,67%	3,96	100,00%	68,89%	64,89	68,02
МОУ "Тираспольская средняя школа № 2 им.А.С.Пушкина"	43	43	0	0,00%	16	37,21%	18	41,86%	9	20,93%	3,84	100,00%	62,79%	61,12	66,21
МОУ "Тираспольская средняя школа № 3 им.А.П.Чехова"	21	21	0	0,00%	5	23,81%	11	52,38%	5	23,81%	4,00	100,00%	76,19%	65,90	71,71
МОУ "Тираспольская средняя школа № 5"	30	30	0	0,00%	17	56,67%	13	43,33%	0	0,00%	3,43	100,00%	43,33%	48,13	57,00
МОУ "Тираспольская средняя школа № 7"	21	21	0	0,00%	13	61,90%	8	38,10%	0	0,00%	3,38	100,00%	38,10%	46,67	55,29
МОУ "Тираспольская средняя школа № 8"	15	15	0	0,00%	12	80,00%	3	20,00%	0	0,00%	3,20	100,00%	20,00%	41,60	54,80
МОУ "Тираспольская средняя школа № 9 имени С.А.Крупко"	53	53	0	0,00%	14	26,42%	29	54,72%	10	18,87%	3,92	100,00%	73,58%	63,40	71,92
МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс № 12"	55	55	0	0,00%	18	32,73%	27	49,09%	10	18,18%	3,85	100,00%	67,27%	61,38	68,93
МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"	98	98	0	0,00%	16	16,33%	65	66,33%	17	17,35%	4,01	100,00%	83,67%	65,67	72,53
Итого Очное	1743	1735	1	0,06%	698	40,23%	745	42,94%	291	16,77%	3,65	99,94%	59,71%	58,75	60,50
Повторно															
Бендеры															

МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7"	12	3	2	66,67%	1	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,33	33,33%	0,00%	22,67	12,33
Каменский район															
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3"	1	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	33,00
Слободзейский район															
МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад № 2"	1	1	0	0,00%	1	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	28,00
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	7	4	4	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,00	0,00%	0,00%	16,00	16,25
Итого Повторно	21	9	6	66,67%	3	33,33%	0	0,00%	0	0,00%	2,58	33,33%	0,00%	22,67	22,40
Экстернат															
Бендеры															
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа № 7"	36	34	8	23,53%	21	61,76%	4	11,76%	1	2,94%	2,94	76,47%	14,71%	36,47	38,24
Григориопольский район															
МОУ "Григориопольская общеобразовательная средняя школа № 2 им.А.Стоева" с лицейскими классами	5	5	3	60,00%	2	40,00%	0	0,00%	0	0,00%	2,40	40,00%	0,00%	24,00	21,60
Каменский район															
МОУ "Каменская общеобразовательная средняя школа № 3"	5	5	0	0,00%	5	100,00%	0	0,00%	0	0,00%	3,00	100,00%	0,00%	36,00	38,00
Рыбницкий район															
МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа - интернат"	18	18	0	0,00%	14	77,78%	4	22,22%	0	0,00%	3,22	100,00%	22,22%	42,22	49,78
Слободзейский район															
МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа № 1"	14	14	5	35,71%	9	64,29%	0	0,00%	0	0,00%	2,64	64,29%	0,00%	28,86	33,43
Тирасполь															
МОУ "Тираспольская средняя школа № 11"	10	10	1	10,00%	7	70,00%	2	20,00%	0	0,00%	3,10	90,00%	20,00%	39,60	45,20
Итого Экстернат	88	86	17	19,77%	58	67,44%	10	11,63%	1	1,16%	2,88	80,23%	12,79%	36,05	37,71
ИТОГО	1875	1853	28	1,51%	775	41,82%	756	40,80%	294	15,87%	3,52	98,49%	56,66%	57,28	56,39

Самый высокий средний балл у выпускников школ города Тирасполя – 3,85. Выше республиканского средний балл показали выпускники школ города Днестровска -3,83; города Бендеры-3,81; Рыбницкого района -3,78; Григориопольского района- 3,73.

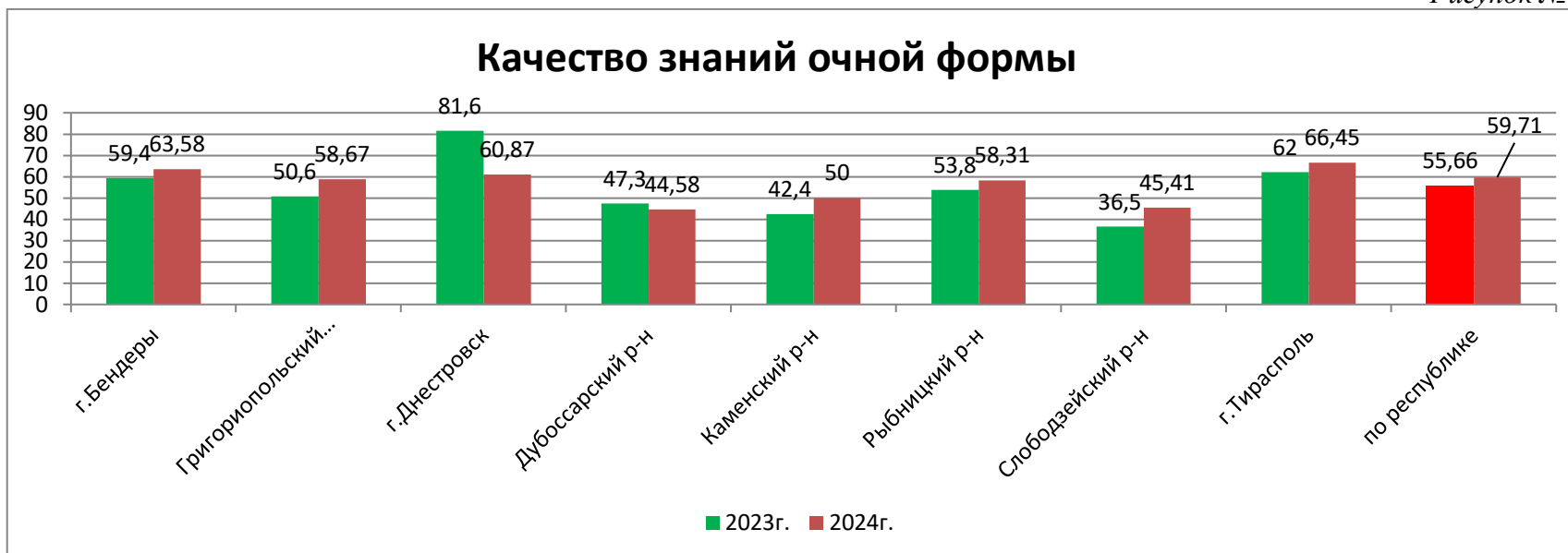
Процент успеваемости незначительно понизился – 98,33% (в 2023 году – 99,18%).

Самые высокие результаты в следующих ООО (очная форма):

МОУ "Бендерская гимназия № 1"- 4,4%;
МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия"- 4,30;
МОУ "Днестровская средняя школа № 1"- 4,23;
МОУ «Тираспольская средняя школа №11» - 4,18;
МОУ "Бендерский теоретический лицей им. Л.С.Берга"- 4,15;
МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа» - 4,08;
МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа № 10 с гимназическими классами имен А.К.Белитчено"- 4,07;
МОУ "Рыбницкая русская гимназия №1» - 4,03;
МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей"- 4,01%;
МОУ «Тираспольская средняя школа №3» - 4,0;
МОУ«Катериновская общеобразовательная средняя школа имени А.С.Пушкина» - 4,0;
МОУ "Бендерская гимназия № 2"- 4,0%.

Очень низкие результаты в ООО (очная форма):

МОУ "Дубоссарская русская средняя общеобразовательная школа № 4"- 3,29%;
МОУ "Шипская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района имени А.Паши "- 3,17%;
МОУ "Средняя общеобразовательная русско-молдавская школа города Дубоссары"- 3,15%;
МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад № 2"- 3,14%;
МОУ "Общеобразовательная школа-детский сад села Хрустовая"- 3,13%;
МОУ "Владимирская общеобразовательная школа-детский сад "- 3,10%;
МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа №5» - 3,05%;
МОУ "Воронковская русская средняя общеобразовательная школа"- 3,0%;
МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа №2"- 3,0%;
МОУ "Карагашская средняя общеобразовательная школа имени Я.С.Гросула"-3,0%;
ГОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа-интернат"- 2,50%.



Процент качества знаний (очной формы обучения) составил 59,71% , в 2023 году- 55,66% .Самый высокий процент у выпускников школ города Тирасполя-66,45%, выше республиканского в школах города Бендеры-63,58%; города Днестровска-60,87%.

Отметим, что и средний тестовый балл повысился с 55,53 в 2023 г. до 60,58% в 2024 г.

Рисунок №4

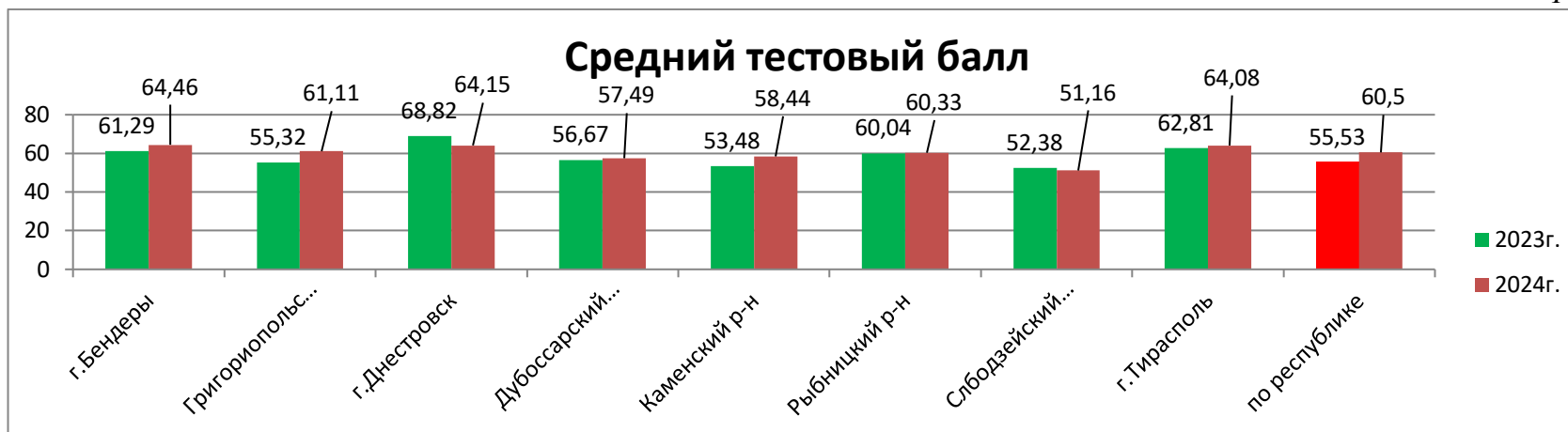
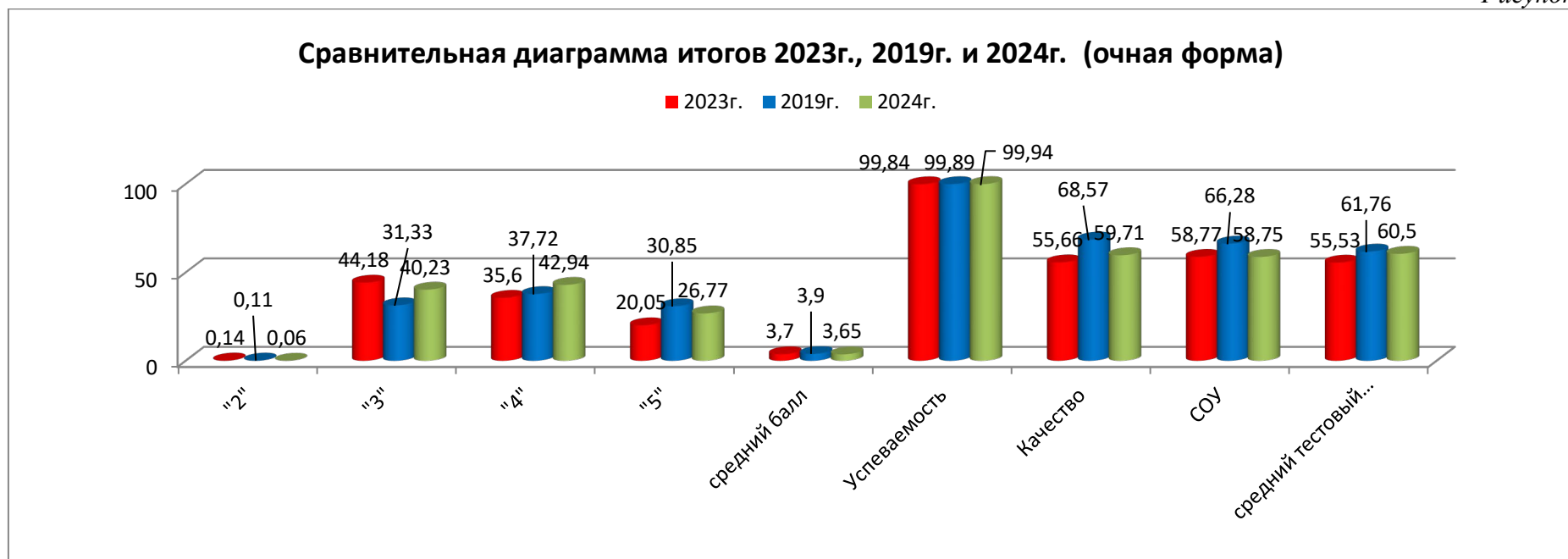


Рисунок №5



Показатели среднего тестового балла

Важным показателем уровня освоения знаний и качества подготовки выпускников к ЕГЭ является **тестовый балл**, полученный за выполнение работы. Итоговый **средний тестовый балл** участников ЕГЭ очной формы обучения составил 60,50 (по всем категориям сдававших - 56,39), в 2023 г. - 58,47 (в 2019 году – 61,76).

Таблица 7

Год	Бендеры	Григориопольский р-н	Днестровский	Дубоссарский р-н	Каменский р-н	Рыбницкий р-н	Слободзейский р-н	Тирасполь	СТБ
2024	64,46	61,11	64,15	57,49	58,44	60,33	51,16	64,08	60,50
2023	58,83	53,64	68,82	56,54	52,17	58,41	50,34	61,88	58,47
2019	60,41	61,90		66,43	58,89	66,07	56,40	64,18	61,76
2018	58,06	61,76		56,05	55,2	63,87	54,25	61,73	58,95
2017	68,35	64,77		73,41	62,25	68,32	54,69	66,24	65,43

По данным **таблицы №7** можно проанализировать изменение тестового балла выпускников организаций общего образования 2024 года по сравнению с результатами прошлых лет, в которые выпускники сдавали ЕГЭ. Показатели среднего тестового балла повысились у выпускников всех городов и районов, кроме г. Днестровск. Тем не менее выпускники ООО г. Днестровска показали высокий тестовый балл – 64,15. Показатели среднего тестового балла выше общего по республике у выпускников г.Тирасполя, г.Бендеры, г.Днестровск.

Проводя анализ работ ЕГЭ **выпускников ООО текущего года (все категории обучающихся)**, можно констатировать, что 360 выпускников (18,67%) набрали от 80 до 100 тестовых баллов, 109 выпускников набрали от 91-100.

Таблица 8

ФИО	ООО	Баллы
ЧЕРНЕЦКАЯ АННА АЛЕКСАНДРОВНА	МОУ «Дубоссарская гимназия №1»	96
ОРЛИКОВСКАЯ АНАСТАСИЯ ВАЛЕРЬЕВНА	МОУ «Рыбницкая русско-молдавская средняя общеобразовательная школа № 9»	96
РАДУ ЮЛИЯ СЕРГЕЕВНА	МОУ «Бендерская гимназия № 1»	96
ЯЦКУЛ СОФИЯ АНДРЕЕВНА	МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»	96
ТКАЧЕНКО ЕВА РУСЛАНОВНА	МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»	96
ШЕРЕМЕТЬЕВА ЕЛИЗАВЕТА ВЯЧЕСЛАВОВНА	МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»	96
ФУС АЛЕКСАНДР ДОРИНОВИЧ	МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»	96
БАЛАН АЛИНА АЛЕКСАНДРОВНА	МОУ «Слободзейский теоретический лицей-комплекс имени П.К.Спельник»	96
КРИСТЯ ВАРВАРА ВИТАЛЬЕВНА	МОУ «Слободзейский теоретический лицей-комплекс имени П.К.Спельник»	96
КРИВОРУЧЕНКО КИРА ЕВГЕНЬЕВНА	МОУ «Бендерский теоретический лицей имени Л.С.Берга»	96

СОКИРКА ЗЛАТА СЕРГЕЕВНА	МОУ «Григориопольская общеобразовательная средняя школа №2 имени А.Стоева»	96
ПОРУБИНА МАРГАРИТА АЛЕКСЕЕВНА	МОУ «Рыбницкий теоретический лицей-комплекс»	96
АСЛАН ЭЛИФ ИСА	МОУ «Тираспольская средняя школа №18 с гимназическими классами»	96
КИРСТА АННА АНДРЕЕВНА	МОУ «Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №6 с лицейскими классами»	96
ЯКИМЧЕНКО ТАТЬЯНА СЕРГЕЕВНА	МОУ «Бендерский теоретический лицей имени Л.С.Берга»	96
ФИЛИППОВА ЮЛИЯ ОЛЕГОВНА	МОУ «Бендерская гимназия № 2»	96
ВОЛОШИН ВЛАДИСЛАВ АЛЕКСАНДРОВИЧ	МОУ «Тираспольская средняя школа №2 имени А.С.Пушкина»	96
КАРАМАН МИХАИЛ СЕРГЕЕВИЧ	МОУ «Бендерская гимназия №1»	96
ДОЛОТОВ НИКИТА АЛЕКСАНДРОВИЧ	МОУ «Бендерская гимназия № 1»	96
КУЗНЕЦОВА ЮЛИЯ ВИТАЛЬЕВНА	МОУ «Тираспольская средняя школа №2 имени А.С.Пушкина»	96
ЗОЗУЛЯК НАТАЛЬЯ СЕРГЕЕВНА	МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»»	96
ГРИГОРИЦА АНАСТАСИЯ СТАНИСЛАВОВНА	МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»	96
БОГУЦКАЯ ВАЛЕРИЯ ОЛЕГОВНА	МОУ «Тираспольская средняя школа-комплекс № 12»	98
ЕШАН АРИНА ВИТАЛЬЕВНА	МОУ Тираспольская средняя школа №3 им А.П.Чехова»	98
БАБАНИНА ДАРЬЯ МАКСИМОВНА	МОУ «Бендерская гимназия №1»	98
ГРЕК АЛЕКСАНДРА ЕВГЕНЬЕВНА	МОУ «Бендерская гимназия №2»	98
ПУШКАРЕНКО ДАРЬЯ НИКОЛАЕВНА	МОУ «Григориопольская общеобразовательная средняя школа №2 имени А.Стоева»	98
ГРИНЧЕНКО АНАСТАСИЯ ЯНИСОВНА	МОУ «Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №6 с лицейскими классами»	98
ТЕРТЯК КСЕНИЯ	МОУ «Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №10 с гимназическими классами»	98
ФИЛИПЕНКО АНАСТАСИЯ ИВАНОВНА	МОУ «Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа»	98
ТОНИЦОЙ ТАТЬЯНА МИХАЙЛОВНА	МОУ «Глинойская средняя общеобразовательная школа»	98
ИКОННИКОВА АНАСТАСИЯ АНАТОЛЬЕВНА	МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»	98
ТАБАКАРЬ АРИНА АЛЕКСАНДРОВНА	МОУ «Дубоссарская гимназия №1»	100
ОНУФРИЕНКО ДАРЬЯ АНТОНОВНА	МОУ «Бендерский теоретический лицей имени Л.С.Берга»	100

Таблица № 9

Район	Всего работ	Кол-во уч-ков, получивших тестовый балл ≥ 80	% уч-ков, получивших тестовый балл ≥ 80	Кол-во уч-ков, не преодолевших минимальный порог	% уч-ков, не преодолевших минимальный порог
г.Бендеры	391	81	20,72%	33	8,44%
Григориопольский район	90	13	14,44%	14	15,56%
г.Днестровск	47	11	23,40%	1	2,13%
Дубоссарский район	95	16	16,84%	9	9,47%
Каменский район	64	8	12,50%	4	6,25%
Рыбницкий район	323	76	23,53%	10	3,10%
Слободзейский район	269	31	11,52%	30	11,15%
г.Тирасполь	664	171	25,75%	17	2,56%
Итого по республике 2024 год	1943	407	20,95%	118	6,07%
Итого по республике 2023 год до передачи	2080	367	17,64%	153	7,36%
Итого по республике 2019 год	2049	465	22,69%	70	3,42%
Итого по республике 2018 год	2128	483	22,70%	87	4,09%
Итого по республике 2017 год	1977	488	24,68%	100	5,06%

Анализируя результаты участников ЕГЭ с учетом диапазона тестовых баллов (таблица № 9), можно сделать следующий вывод: количество получивших баллы больше 80 увеличилось на 3,31%.

Таблица № 10

Категория	0 – 10	11 – 20	21 – 30	31 – 40	41 – 50	51 – 60	61 – 70	71 – 80	81 – 90	91 – 100
Выпускники 2024г	39	61	92	150	270	250	419	302	251	109
Выпускники 2023г	31	85	158	271	301	334	332	292	225	66
Выпускники 2019 г	16	32	88	171	234	340	311	392	348	117
Выпускники 2018 г	10	39	135	231	245	370	396	323	294	85
Выпускники 2017 г	13	49	105	204	205	294	328	291	355	133

За правильное выполнение работы можно было максимально получить 54 первичных баллов. В 2017 году ни один участник ЕГЭ не набрал максимального количества баллов; в 2018 году таких выпускников двое, и оба являются выпускниками МОУ «Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия»; в 2019 году 100 баллов набрали одна выпускница Рыбницкой русской гимназии №1 и одна выпускница Тираспольской средней школы №9, в 2023 году один выпускник из Бендерского лицея им. Берга, в 2024 г. два выпускника, один из МОУ «Дубоссарская гимназии №1», второй из МОУ «Бендерский теоретический лицей имени Л.С. Берга».

Таблица № 11

Первичный балл	Количество выпускников				
	2017	2018	2019	2023	2024
0				2	1

1	4	0	-	2	1
2	3	2	-	7	1
3	3	2	1	2	4
4	9	0	3	4	1
5	4	2	3	3	1
6	7	3	6	6	1
7	20	4	6	10	3
8	15	10	7	11	4
9	18	4	4	12	1
10	20	6	5	18	1
11	13	7	6	12	3
12	18	10	5	21	3
13	27	5	6	12	3
14	21	14	7	16	
15	44	33	19	14	53
16	33	15	15	79	21
17	27	29	19	31	19
18	31	33	14	36	32
19	38	29	26	40	37
20	42	39	30	36	26
21	37	35	24	47	36
22	51	41	37	52	39
23	58	37	29	57	42
24	57	39	39	45	42
25	45	44	38	40	47
26	40	50	28	58	47
27	59	52	42	58	54
28	52	51	34	58	55
29	42	61	45	41	43
30	38	61	48	49	54
31	51	51	53	63	34
32	37	41	55	37	64
33	88	83	43	48	31
34	71	69	74	29	130
35	62	66	60	108	70
36	60	59	49	55	62
37	57	70	63	56	68
38	63	66	68	60	59
39	49	64	59	63	81
40	51	69	66	54	52
41	71	66	64	44	63
42	45	62	67	50	59
43	58	54	58	56	47
44	33	35	47	48	38

45	84	104	37	37	28
46	78	57	118	25	96
47	65	46	64	76	47
48	58	56	68	46	42
49	57	55	53	34	29
50	47	45	61	43	25
51	44	35	42	37	21
52	41	30	55	34	22
53	30	23	34	31	10
54	28	13	34	27	2
55	23	12	26	9	
56	9	5	14	15	
57	0	2	6	9	
58	-	-	2	5	
59				1	

Отмечаем уменьшение количества выпускников, набравших от 0 до 14 первичных баллов, тогда как увеличилось количество набравших от 16-33; 34 балла заметно увеличилось.

Качество выполнения заданий ЕГЭ

Экзаменационная работа проверяет владение выпускниками фонетическими, лексическими, грамматическими (морфологическими и синтаксическими), орфографическими и пунктуационными нормами. Освоение обучающимися литературно-языковых норм обеспечивает основу индивидуальной культуры речи, предполагает применение норм в разных ситуациях общения, в том числе и речевое мастерство, умение выбирать наиболее точные, стилистически и ситуативно уместные варианты.

Так, например, традиционно сложным заданием экзаменационной работы является задание, проверяющее написание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи. Сложность обусловлена тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять принадлежность слов к той или иной части речи и их морфемный состав. Несформированность грамматических умений неизбежно сказывается и на результатах выполнения задания, проверяющего орфографические навыки.

Умение выделять грамматическую основу предложения следует признать базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Анализ статистики прежних лет позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают затруднения при определении границ составного сказуемого, при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчинённого предложения выполняют союзные слова (*что,*

который); часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения - определения и обстоятельства.

По-прежнему сложным для решения осталось задание, которое требовало определить характер грамматической ошибки в речи. Его можно успешно выполнить только тогда, когда у экзаменуемого сформировано четкое представление о грамматическом строе языка, есть знания о законах создания речевых единиц.

При выполнении задания 8 необходимо было применить знания на практике, работая с незнакомым языковым материалом. Учителя, объясняя обучающимся синтаксические нормы, используют ту терминологию, которая приводится в правой колонке в задании 8 и широко представлена в учебной литературе.

Большую трудность испытывают выпускники и при работе с текстом. Задание №1, направленное на выявление главной информации, содержащейся в тексте и отраженной в двух предложениях, часто остаётся невыполненным из-за того, что предлагаются научные тексты, сложные для понимания, содержащие отвлечённую, незнакомую информацию.

Также и последнее задание теста № 26, требующее хорошего знания художественно-выразительных средств языка, вызывает затруднение у многих экзаменуемых.

Таким образом, экзаменационный тест помогает выявить знания и умения выпускников по русскому языку, связанные как с нормами современного русского литературного языка (орфоэпическими, лексическими, грамматическими), так и с синтаксическим и пунктуационным анализом предложения, а также с восприятием, толкованием и анализом текста.

Результаты выполнения 1 части

В целом на базовом уровне выпускники продемонстрировали удовлетворительное овладение учебным материалом.

В таблице №11 представлены данные о выполнении заданий первой части ЕГЭ.

Таблица 12

№ задания	Набрано баллов	% прав. Ответов 2024г	% прав. ответов 2023г	% прав. ответов 2019г	% прав. ответов 2018г	% прав. ответов 2017г	Примечание
1	1	53,93	52,91	30,20	27,39	32,11	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров
	2		-	60,01	65,38	57,79	
2	1	77,02	71,14	76,04	79,08	75,04	Средства связи предложений в тексте
3	1	81,75	77,34	78,96	83,30	76,46	Лексическое значение слова

4	1	69,15	57,20	68,39	65,85	58,13	Орфоэпические нормы (постановка ударения)
5	1	52,03	55,49	61,86	55,49	61,26	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)
6	1	80,72	68,23	75,55			Лексические нормы
7	1	53,73	59,45	62,54	59,24	54,37	Морфологические нормы (образование форм слова)
8	1	10,80	14,17	8,57	9,57	10,79	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления
	2	26,53	13,17	10,96	10,65	13,14	
	3	46,17	13,60	15,34	14,92	12,76	
	4		15,17	16,61	18,43	15,28	
	5		25,67	37,26	32,83	26,28	
9	1	42,88	34,45	62,10	52,35	57,53	Правописание корней
10	1	33,62	31,82	70,63	52,49	65,84	Правописание приставок
11	1	38,30	33,59	80,76	75,09	84,38	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)
12	1	35,53	29,20	78,81	77,67	71,49	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий
13	1	66,68	58,16	71,36	56,43	58,86	Правописание НЕ и НИ
14	1	51,36	56,39	67,85	59,76	58,18	Слитное, дефисное, раздельное написание слов
15	1	46,58	45,99	46,37	40,01	52,01	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи
16	1	45,45	47,42	38,48	40,90	41,05	Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами). Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами
	2		39,22	52,31	46,76	46,58	
17	1	56,97	53,77	60,98	65,15	59,12	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами приложениями, дополнениями)
18	1	53,06	48,66	58,65	47,61	50,17	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения
19	1	60,72	60,83	65,03	66,42	57,96	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении
20	1	39,02	39,27	43,45	43,20	44,56	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи

21	1	38,20	35,73		-	-	Знаки препинания в простом и сложном предложении
22	1	55,01	47,28	57,18	58,68	49,02	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста
23	1	45,35	38,74	42,86	44,56	36,34	Функционально-смысловые типы речи
24	1	63,03	62,12	64,59	61,82	57,53	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению
25	1	52,44	50,38	52,12	51,08	51,88	Средства связи предложений в тексте
26	1	10,64	13,50	7,55	8,40	10,96	Речь. Языковые средства выразительности
	2	13,32	17,70	16,22	12,95	14,34	
	3	58,35	18,85	20,51	19,56	19,48	
	4		27,58	42,33	44,14	38,27	

При рассмотрении результатов работы участников экзамена с заданиями, связанными с анализом текста, установлено, что задания к микротексту (№ 1 и № 4) вызывают у экзаменуемых меньше трудностей, чем задания к макротексту (№ 22-26). В этом году процент выполнения задания № 1 незначительно выше по сравнению с 2023 годом (50%) – 53,93% (в 2019г.- 60%), не справились с 1 заданием около 46%.

Повысился процент выполнения задания № 2 77,02% (в 2023 г. - 71,14%, в 2019 году – 76,04%), задание, в общем, несложное: нужно логически определить, какое из пяти предложенных слов (сочетаний слов) должно стоять на месте пропуска в предложенном микротексте.

Процент выполнения задания №4 по орфоэпии (указать ошибку в ударении слова) составил 69,15 (в 2023 г. - 57,20%, в 2019г. – 68,39%).

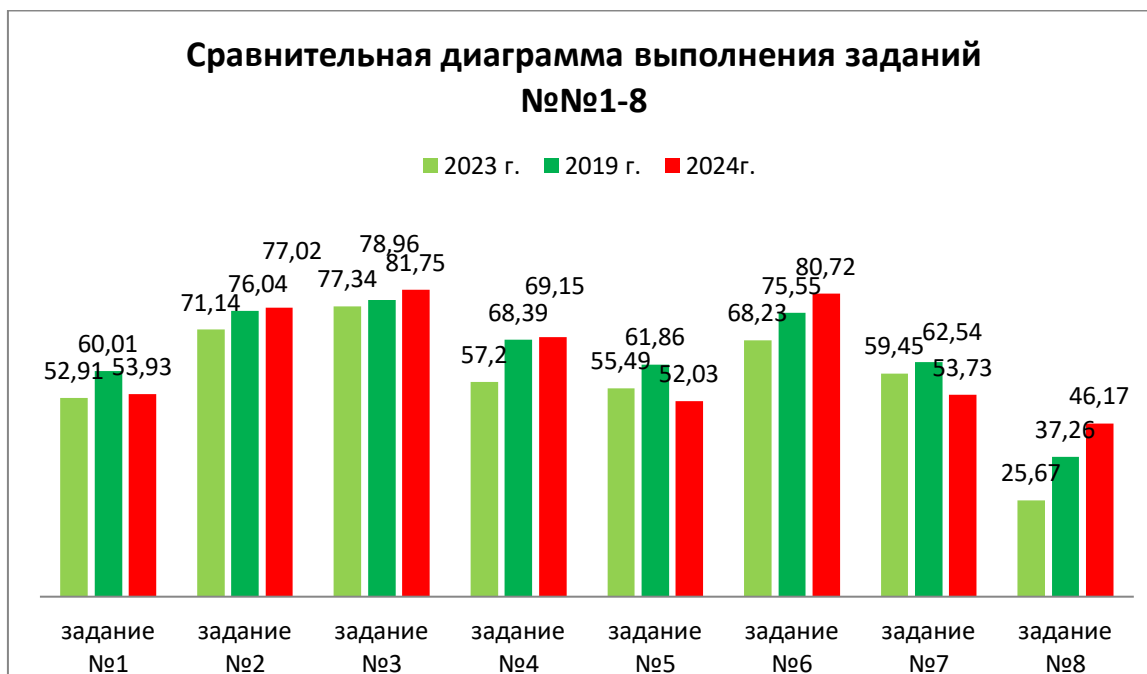
Работу с паронимами и лексическими нормами нужно продолжать вести, так как эти ошибки свидетельствуют о слабой начитанности и недостаточности словарного запаса экзаменуемых.

Грамматические ошибки достаточно распространены в речи школьников. Если в задании № 7 выпускникам нужно выбрать правильный вариант в плеонастических формах сравнительной и превосходной степени (*более выше, более надежнее, более лучший, самый красивейший*); в нагромождении суффиксов в сравнительной степени (*хуже*); в падежных формах существительных (*занавесить тюлем, у новых туплей, аромат шампуня, разные возраста, цыганов*); в правописании глаголов (*подъезд побыстрее, ляжьте*) и склонении количественных числительных (*пятиста фотографий, восьмистах страниц*), то формат задания 8 проверяет уровень владения грамматическими (синтаксическими) нормами на высоком уровне сложности.

Результаты выполнения задания № 8 позволяют сделать определённые выводы об усвоении выпускниками основных грамматических норм.

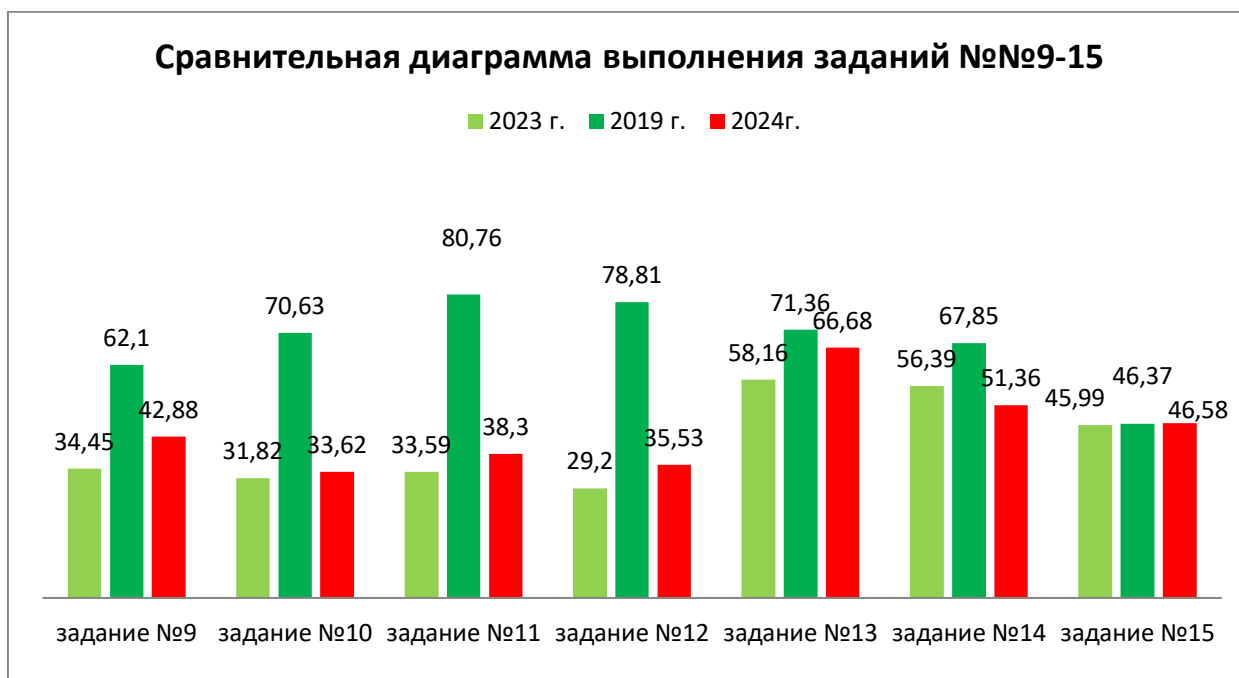
Экзаменуемым нужно квалифицировать пять грамматических ошибок, допущенных в девяти предъявленных в задании предложениях, и соотнести с указанным типом ошибок.

Рисунок №6



Если сравнивать показатели заданий №№5-8 этого и прошлого года, то можно увидеть, что задания №6 и №8 выполнены лучше в 2024г.

По сравнению с результатами выполнения заданий, проверяющих другие разделы школьного курса, уровень выполнения заданий по орфографии (задания № 9-№ 15) ниже.



Задание № 9 проверяет несколько орфограмм: 1) приставки с неизменяемым составом (*сзади, позавчера, побудьте*); 2) приставки с беглой гласной О (*предостеречь*); 3) приставки, заканчивающиеся на -З/-С (*исподтишка, развеселый, ниспадающий*); 4) приставки ПРЕ-, ПРИ (*пресмыкаться, пререкание, причудливый*); 5) гласные Ы/И после приставок (*обыграть, заискивающий*); 6) употребление разделительных Ъ и Ь (*бьется, безъядерный*).

Задания №9, № 10, № 11, № 12, № 13, №15 были выполнены лучше, чем в 2023 году, но хуже, чем в 2019 г. По-прежнему вызывает трудности задание №14, показатели по которому ниже 2023 г. почти на 5%.

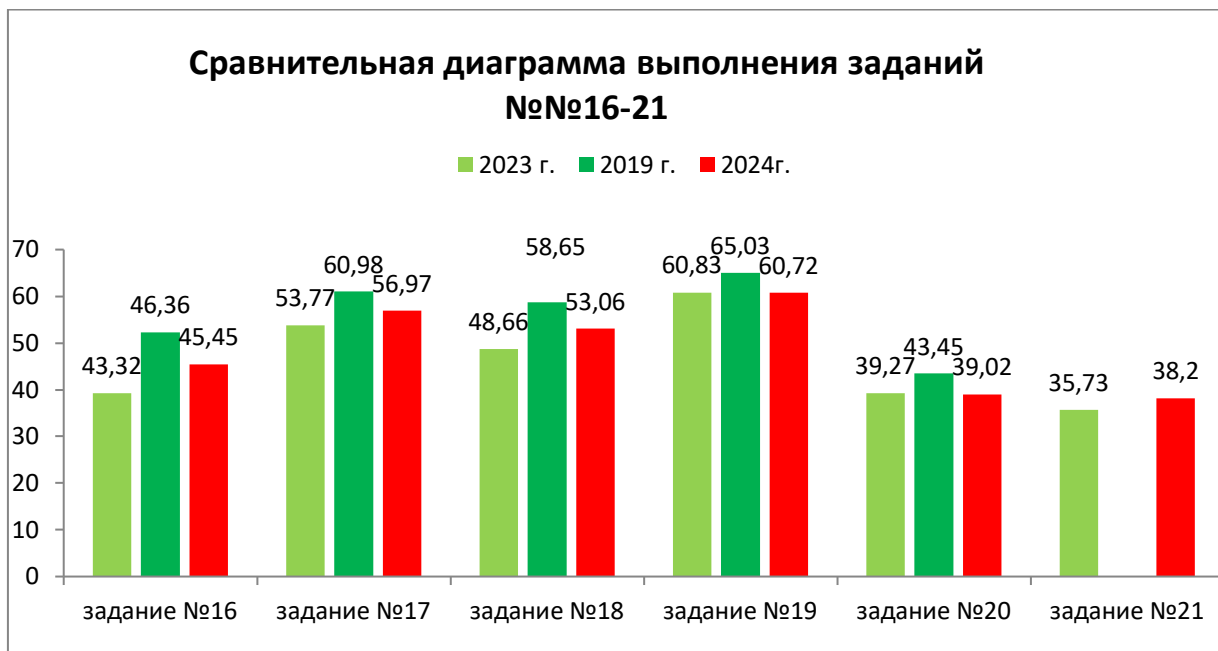
Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. К сожалению, эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые начинают самостоятельно писать развернутый ответ. Невысокий уровень культуры письменной речи, вероятно, объясняется тем, что обучение орфографии ведётся в отрыве от развития речи и поглощает максимум времени, отведённого учебным планом на изучение русского языка, процессы формирования орфографических и речевых навыков развиваются параллельно, мало соприкасаясь друг с другом.

Успешность формирования орфографического умения зависит от уровня осознания языковой сущности каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Все это говорит о недостаточно сформированном

умении применять грамматические (в частности, морфологические) и орфографические знания.

Группа заданий с № 16 по № 21 проверяла уровень овладения выпускниками пунктуационными навыками.

Рисунок №8



Задание № 16 проверяет умение определять условия постановки запятой в простых предложениях, осложнённых однородными членами, и в сложносочинённых предложениях, части которых связаны одиночным союзом *и*. Средний процент его выполнения в 2024 г. – 45,45% (в 2019 г. – 46,36%), в 2023г. он составил 43,32%.

Задания №17, №18 предполагали пунктуационный анализ разного рода: при работе с заданием № 17 необходимо рассмотреть предложения с обособленными распространёнными согласованными членами предложения, определениями, выраженными причастным оборотом, и распространёнными обстоятельствами, выраженными деепричастным оборотом, а выполнение задания № 18 направлено на выделение конструкций, синтаксически не связанных с членами предложения. Показатели успешного выполнения этих заданий выше, чем в 2023 г.

Между тем ошибки экзаменуемых при работе с заданиями 17 и 18 имеют общие истоки. Ошибки при выполнении задания № 17 объясняются неумением определить границы обособленных конструкций, что, в свою очередь, обусловлено несформированностью навыка устанавливать характер синтаксических связей между членами предложения. Несформированность этого навыка не позволяет также выделить в составе предложения вводные конструкции и обращения.

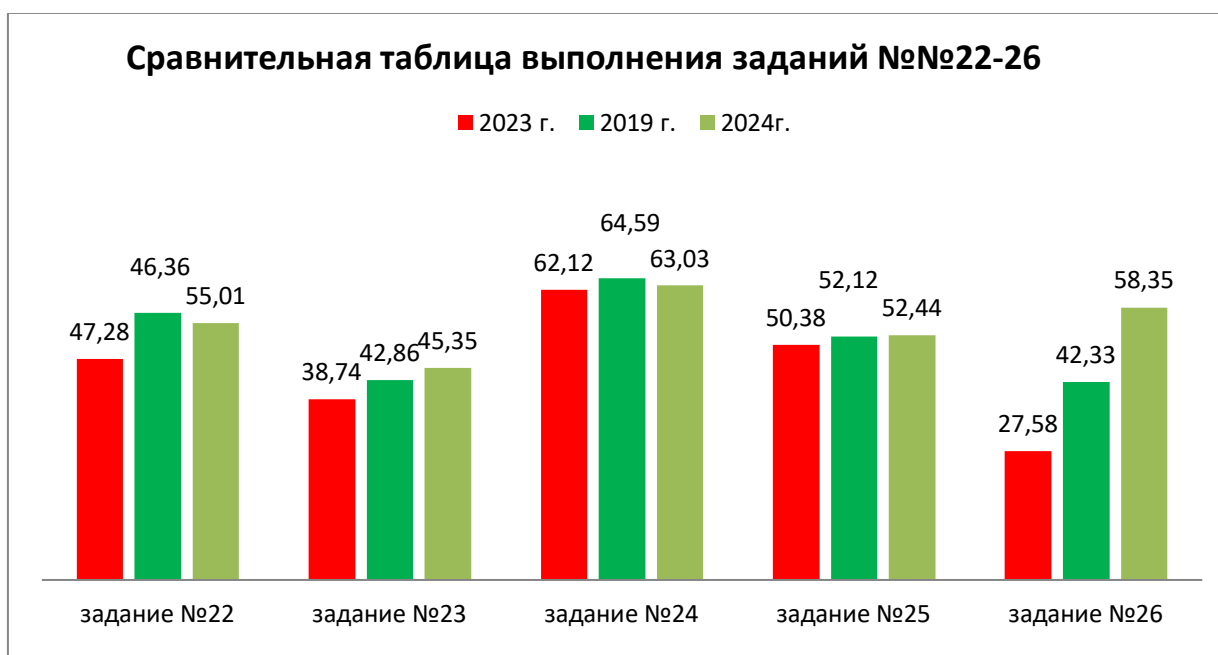
Задание № 19, средний процент выполнения которого составляет 60,72 % (что незначительно ниже, чем в 2023 г. - 60,83%, а в 2019г. -65,03%), требует умения определять границы придаточной части в составе сложноподчинённого предложения. Экзаменуемые должны были

проанализировать сложноподчинённое предложение с придаточным определительным: найти в главной части определяемое слово, поставить вопрос к придаточной части и таким образом определить место постановки пунктуационных знаков.

Сложность для экзаменуемых составило выполнение задания № 20 и №21, требующих анализа сложной синтаксической конструкции с разными видами связи: союзной сочинительной, союзной подчинительной, бессоюзной. Это задание, в отличие от заданий № 18 и № 19, требует анализа синтаксических отношений, которые установлены не между отдельными членами предложения, а между простыми предложениями в составе сложных, что делает задачу более трудной. С этими заданиями успешно справились менее половины экзаменуемых – 39,02% задание №20 и 38,2% задание №21 (в 2023 г. - 39,27% (№20); 35,73% (№21)).

Задания 22-26 предполагали работу с макротекстом.

Рисунок №9



С заданием № 22, проверяющим способность проводить смысловый и композиционный анализ текста, справились больше половины выпускников-55,01% (в 2023 г.- 47,28% участников экзамена). Этот показатель значительно выше прошлогоднего – почти на 8%, однако невысокий для уровня сложности этого задания. Причин может быть несколько: объём текста большой, количество правильных ответов строго не определено. Кроме того, в отличие от микротекста, написанного научным стилем, макротекст представляет собой отрывок из публицистического или художественного произведения, а, следовательно, в нём используются языковые средства выразительности и присутствуют слова в переносном значении. Ошибки, допущенные при выполнении задания 22, оказываются во многом продиктованными неумением находить в тексте фактическую информацию. Невысокий процент выполнения задания № 22 сигнализирует

о необходимости усиления внимания к аналитической работе с текстом на уроках русского языка и, соответственно, развития коммуникативной компетенции школьников.

Меньше половины – 45,35% (в 2023 г.-38,74%) участников экзамена выполнили задание № 23, предполагающее проверку функционально-смысловых типов речи, умения проводить типологический анализ текста и также проверяющее лингвистическую компетенцию. При определении функционально - смысловых типов речи, экзаменуемые нередко испытывают затруднения, путая, в частности, повествование с рассуждением в публицистических текстах

Неплохо выполнено задание № 24 – 63,03% (в 2023 г.-62,12%), хотя умение находить в тексте синонимы, антонимы, фразеологизмы у некоторых выпускников все же вызывает трудность.

С заданием №25 справились 52,44%, т.е. больше, чем в 2023 г. и даже в 2019г. Затруднения при выполнении задания № 25, в котором требуется найти предложение, связанное с предыдущим при помощи того или иного слова (слов), обусловлены во многом неумением определить принадлежность слова к определённой части речи, что свидетельствует о слабо развитой лингвистической компетенции экзаменуемых.

Неплохо по сравнению с 2023 г. и 2019г. выпускники справились с заданием №26, которое вызывало значительные затруднения ранее. Процент выполнения всех пунктов – 58,35% (в 2023г.– 27,58%, в 2019г. – 42,33%), частично выполнили это задание почти 24%. В задании № 26 проверялось умение соотнести функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке. Экзаменуемые должны были прочитать небольшой фрагмент текста, в котором содержался лингвостилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 9 терминов, называющих то или иное понятие из области стилистических ресурсов языка - источников речевой выразительности.

Анализ результатов выполнения заданий 2 части

Вторая часть работы (творческая) выявляет уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции выпускника средней (полной) школы. Это умения:

- понимать читаемый текст (адекватно воспринимать содержащуюся в нем информацию);
- определять тему текста, проблему(-мы), позицию автора;
- формулировать основную мысль (коммуникативное намерение) своего высказывания;
- развивать высказанную мысль, аргументировать свою точку зрения;

–выстраивать композицию письменного высказывания, обеспечивать последовательность и связность изложения;

– выбирать нужный для данного случая стиль и тип речи;

-отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи;

– соблюдать при письме нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Результаты выполнения задания с развернутым ответом, в котором экзаменуемый создает собственное письменное монологическое высказывание представлены в Таблице № 13.

Таблица № 13

Набранные баллы	Кол-во учащихся	% учащихся
0	79	4,07%
1	1	0,05%
2	7	0,36%
3	6	0,31%
4	19	0,98%
5	14	0,72%
6	25	1,29%
7	30	1,54%
8	40	2,06%
9	48	2,47%
10	63	3,24%
11	93	4,79%
12	98	5,04%
13	111	5,71%
14	142	7,31%
15	114	5,87%
16	130	6,69%
17	150	7,72%

18	147	7,57%
19	128	6,59%
20	131	6,74%
21	114	5,87%
22	106	5,46%
23	79	4,07%
24	68	3,50%

Максимальное количество баллов, которое может получить учащийся, правильно выполнивший задание 2-ой части работы, – 24 балла.

Как видно из таблицы № 13, в 2024 году значительно увеличилось количество участников, набравших максимальное количество баллов, - 68 – 3,53%(в 2023 г. было 37 человек, что составило 1,77% (в 2019 году - 1,17%).

Отрадно отметить, что снизился процент выпускников, набравших за вторую часть экзаменационной работы 0 баллов. В этом году их 79 (4,07%), 2019 году их было 93 человека (4,54%), в 2023 году - 78 человек (3,72%).

Наблюдается снижение процента выпускников, набравших во второй части работы от 1 до 10 баллов -12,75%. Получение малого количества баллов связано с тем, что экзаменуемые не могли определить и сформулировать проблему исходного текста, подобрать необходимые аргументы, что приводило к недостаточному объему сочинения. Многие выпускники писали сочинение неразборчивым почерком, что усложняло проверку. Это свидетельствует о том, что не все выпускники достаточно подготовлены к выполнению творческой работы ЕГЭ по русскому языку.

Количество набранных баллов по критериям оценивания 2-ой части работы ЕГЭ (человеко- экзаменов)

Таблица 14

Баллы	К1	К2	К3	К4	К5	К6	К7	К8	К9	К10	К11	К12
нет ответа	23	23	23	23	23	23	23	24	23	23	23	25
0	113	179	279	379	233	205	399	835	401	351	87	260
1	1808	153	1642	1540	610	1038	324	399	845	795	1834	1659
2	0	266	0	1	1078	678	647	428	673	775	0	0
3	0	315	0	0	0	0	551	258	2	0	0	0
4	0	391	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
5	0	617	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего работ 1944												

Статистика показывает, что большинство экзаменуемых -1808 (93,00%) овладело умением формулировать проблему, поставленную автором текста (К1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме(К3) - 1642(84,46%) ,79% в 2019.

Выпускникам важно было понять, о чём говорится в тексте и с какой целью автор использует тот или иной приём, потому что уход от основной мысли, внимание к второстепенным деталям в рассуждениях автора исходного текста приводит к неправильной формулировке проблемы и оценке сочинения нулем баллов по первым четырём критериям.

При комментировании проблемы (К2) только 617 учеников (31,73%) смогли получить высший балл по этому критерию: привели не менее 2 примеров-иллюстраций из прочитанного текста, дали к ним пояснения, выявили между ними смысловую связь. Частично выполнили требования 2 критерия (набрали 2,3,4 балла из 5) -972 выпускника -50,0 %.

Распространённой ошибкой в комментировании является поверхностное прочтение исходного текста: экзаменуемый связывает лексико-грамматической связью ключевые слова исходного текста, оставляя в стороне нравственную суть проблемы, её противоречивый характер, драматическую остроту. В любом случае участник экзамена должен показать знание выявленной проблемы.

Как отмечают члены Предметной комиссии, отсутствие нужных знаний приводит к ещё одной ошибке по критерию К2 - неосознанному отступлению от проблемы. Типологически эта ошибка из того же ряда, что и ошибки по критерию К1: участник экзамена пишет не о том, о чём говорится в тексте, а о том, о чём он может написать. Такое отклонение от проблемы исходного текста особенно характерно для работ, где автор сочинения выделяет какой-либо компонент (пейзаж, интерьер, событие, метафору), который хотя и играет важную роль в создании картины, но к проблеме имеет косвенное отношение, и, разрабатывая этот материал, выпускник произвольно деформирует содержание текста.

Анализ выполнения задания с развёрнутым ответом также показал, что 55,45% (критерий К5) учеников набрали максимальные баллы, не допуская логических ошибок и ошибок в абзацном членении текста (в 2019г. - 47 %).

О недостаточной сформированности языковой компетенции свидетельствуют относительно низкие баллы, полученные экзаменуемыми за речевое оформление сочинения и грамотность. Одной из причин низкого уровня речевой подготовки экзаменуемых (невысокие, но лучше, чем в 2023 г. результаты по критериям К6-34,87% и К10-39,86%) является отсутствие у них систематизированных знаний по культуре речи.

Меньше половины выпускников (в 2019 году -23,86%) все же допустили речевые ошибки, не сумели стройно, последовательно, связно изложить своё мнение, ясно и точно выразить мысли в письменной форме.

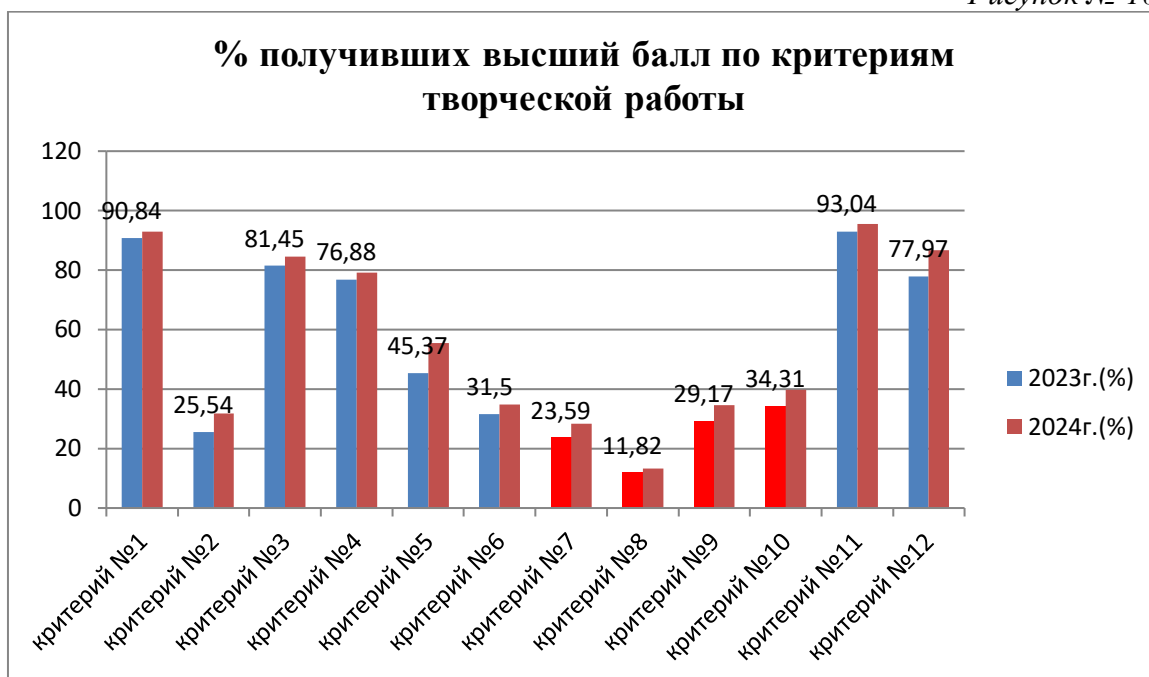
К сожалению, орфографические и пунктуационные нормы осваиваются учащимися главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует относительно низкий результат выполнения отдельных орфографических заданий в части 1 и практическая грамотность, отмеченная в сочинениях (часть 2). 28,34% выпускников пишут грамотно, допуская не более одной орфографической ошибки в тексте сочинения, 33,28% допустили 2-3 ошибки; всего 13,27% выпускников пишут без

пунктуационных ошибок, 34,61% выпускников практически не допускают грамматические ошибки.

Результаты по критерию К11 показали высокий уровень осознания выпускниками речевых этических норм, отсутствие языковой агрессии в сочинениях-рассуждениях - только 4,47% получили 0 баллов по этому критерию.

13,37% выпускников допустили фактические ошибки в фоновом материале (К 12), в 2023г. их было немногим более 22%.

Рисунок № 10



Таким образом, выполнение задания части 2 экзаменационной работы демонстрирует различный уровень сформированности коммуникативной компетенции (высокие показатели по критериям К1, К3, К4 и К11, К12) и языковой компетенции (самые низкие показатели - по критерию К8) у всех групп экзаменуемых, выделенных на основе полученных результатов ЕГЭ. Однако стоит отметить, что все показатели по 12 критериям выше прошлогодних.

Итоги работы предметной комиссии.

Для проверки творческих работ второй части ЕГЭ была создана предметная комиссия, в состав которой входили педагоги в основном высшей квалификационной категории школ республики.

В целом комиссия отмечает, что большинство сочинений логично выстроены и имеют композиционную завершенность.

Комиссия отмечает, что по сравнению с прошлыми годами большинство выпускников стали грамотно строить сочинение-рассуждение: четко обозначать и комментировать проблемы исходного текста, позицию автора, приводить аргументы. Выпускники аргументируют свое мнение, опираясь на литературные факты, жизненный опыт и знания, полученные на уроках не только литературы, но и географии, истории. Однако необходимо отметить все еще низкое владение орфографическими и пунктуационными

навыками, несоблюдение речевых и языковых норм, фактологическую неточность в представленном материале.

В целом можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых, как и в предыдущие годы, по-прежнему довольно низок. Это подтвердил анализ письменных высказываний, созданных экзаменуемыми при выполнении части 2. Наиболее частые ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями», «Пунктуация в предложениях с однородными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Выпускники нередко расставляют знаки препинания там, где их не должно быть.

Для пересмотра творческих работ выпускников, не согласных с оценкой, выставленной предметной комиссией, была создана конфликтная комиссия, в состав которой входили педагоги высшей и первой квалификационной категории школ республики, а также представители ПГУ и СПО.

Итоги работы Конфликтной комиссии

Для пересмотра результатов было подано в основной день 190 апелляции, в резервный день-12, в дополнительный период-7. Всего было удовлетворено 182 апелляции (в 2023 г.-190 апелляции и в резервные дни – 32, удовлетворено 153 и 19 соответственно. В 2019 году было подано 136 апелляций. В 2018 году количество выпускников, подавших апелляцию, 207 человек (10%), в 2017 году - 158 человек (6,9%), в 2016 году на апелляцию подали 152 – 5,9%, в 2015 году - 147 человек, т.е. 5,7% от числа участвующих в ЕГЭ.

Процент удовлетворенных апелляций остался на высоком уровне. Было удовлетворено 87,08% (в 2023г.-172 апелляции, что составляет 77,47%). Безусловно, факт такого большого количества удовлетворенных апелляций, как и в предыдущие годы, вызывает настороженность. Одна из причин удовлетворения апелляций – добавление членами Конфликтной комиссии баллов в работах, где встречалось неправильное оформление записи ответов. В состав предметной и конфликтной комиссии были привлечены в основном педагоги высшей квалификационной категории республики. На платформе ГОУДПО «ИРОиПК» главными методистами «ЦЭКО» с ними были проведены занятия, тренинг «Демонстрационный вариант. Кодификатор. Система оценивания. Спецификация. Выполнение вариантов заданий», ознакомление с приказами МП, требованиями к написанию и проверке творческого задания ЕГЭ».

Общие выводы и рекомендации

Существенно на результаты ЕГЭ повлияло длительное дистанционное обучение, учителя не всегда могли качественно осуществлять контроль ЗУН. Несмотря на экстренные ситуации, анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку позволяет констатировать, что в течение последних лет сохраняются положительные тенденции в состоянии подготовки выпускников по русскому языку. Члены предметной комиссии также считают, что возможность использовать тренировочный

материал из банка заданий на сайте ГУ «ЦЭКО», наличие сборников заданий оказали значительную помощь в подготовке учеников к ЕГЭ.

Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны языковой подготовки и дать определённые рекомендации по совершенствованию преподавания русского языка. Необходимо отметить низкий уровень успеваемости у выпускников, обучающихся в форме экстерната.

Для действенной и успешной подготовки к экзамену необходимо:

1. Планировать и последовательно реализовывать повторение и системное обобщение учебного материала.

2. Проводить своевременную диагностику качества обучения и организовывать дифференцированную индивидуальную помощь. Особое внимание обратить на качество промежуточного и итогового контроля обучающихся в форме экстерната, так как они показывают очень низкий результат качества знаний и средний балл ниже допустимого порога-2,86.

3. Добиваться в изучении предмета осмысленного подхода, основанного на понимании русского языка как системы, в которой все уровни языка и единицы взаимосвязаны.

4. Формировать языковую компетентность, включая учащихся в аналитическую деятельность, соединяя теоретические знания с непосредственным опытом их применения в речевой практике, усиливая коммуникативный аспект обучения языку.

5. Использовать активные формы обучения, исследовательские технологии, а также современные способы проверки знаний учащихся, способствующие более прочному и осмысленному их усвоению.

6. Создавать благоприятные условия для развития и совершенствования связной речи обучающихся: больше работать с текстом, на протяжении всего школьного курса родного языка, отрабатывать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов, формируя на этой основе общеучебные умения работы с книгой; обучать анализу текста, обращая внимание на эстетическую функцию языка; учить письменному пересказу, интерпретации и созданию текстов различных стилей и жанров; вырабатывать у обучающихся чёткое понимание различия между сочинением по литературе и сочинением по русскому языку, постоянно знакомить их с особенностями и критериями оценки сочинения на базе исходного текста.

7. Закрепление учебного материала не должно проводиться с использованием только однотипных тестовых заданий. Это приводит к формализации и «схематичности» процесса преподавания, что, в свою очередь, приводит к низким результатам экзамена.

8. Особое внимание уделить обучению анализа и редактирования собственных письменных работ.

9. Осуществлять подготовку к экзамену в соответствии с демонстрационной версией, ежегодно предоставляемой ГУ «ЦЭКО», использовать Открытый Банк заданий ГУ «ЦЭКО».

10. Во избежание повышения количества апелляций и для более качественной проверки творческой части экзаменационной работы проводить обучающие семинары для членов Предметной комиссии, максимально охватить педагогов высшей квалификационной категории в состав Предметной и Конфликтной комиссий.

Главные методисты ГУ «ЦЭКО»

В.П.Карнаухова
Л.С.Кобылян